

La huerta y el cuaderno de datos

10-grado · informe comentado

El grupo de la huerta presentó un balance de dos jornadas. En la primera trabajó cerca de la biblioteca; en la segunda, junto al patio. Los registros incluyen bolsas de residuos orgánicos recibidas y tiempo empleado en separarlas. El grupo aclara que las bolsas tienen tamaños diferentes, de modo que su número no representa una masa comparable de material.

En el patio llegaron más bolsas y se dedicó más tiempo a separar envolturas. Una estudiante propuso concluir que cambiar de lugar había aumentado el interés. Otra observó que ese día también hubo una invitación durante el descanso y que asistió un curso que no estaba en la primera jornada. El cuaderno no identificó personas distintas: registró entregas, algunas repetidas. Se podía describir el cambio observado, pero no atribuirlo de manera aislada al lugar.

El balance conserva un problema concreto: varias bolsas incluían materiales que debían separarse antes de usarse. El grupo propone una guía de recepción con ejemplos y una prueba en el mismo punto y horario. También quiere anotar peso y número de participantes distintos. Estas medidas permitirían responder preguntas que el conteo inicial no resolvió; aún no son datos recogidos ni mejoras ya verificadas.

La conclusión no declara que una de las jornadas fue mejor en todos los aspectos. Señala más entregas en el patio, mayor trabajo de separación y condiciones distintas de convocatoria. Recomienda comparar una nueva prueba con criterios definidos y mantener el propósito de aprovechar el material. Así, el registro informa lo ocurrido, la explicación sigue abierta y la propuesta indica cómo continuar sin fingir un resultado.

Elige una opción.

1. ¿Qué impide usar el número de bolsas para afirmar que se recibió más masa en el patio?
1. El patio cambia la unidad de peso aunque se use el mismo instrumento.
2. Descontar del número de bolsas el tiempo de separación registrado.
3. Las bolsas difieren en tamaño y no se pesó su contenido.

Elige una opción.

2. ¿Qué interpretación del cambio de entregas mantiene las alternativas explicativas?
1. La invitación explica la diferencia porque ocurrió durante el descanso.
2. Cambió la entrega junto con lugar y convocatoria; no se aislaron sus efectos.
3. El cambio de lugar explica la diferencia porque es el propósito inicial del balance.

Indica si la afirmación es verdadera o falsa.

3. El diseño de la guía y del nuevo registro permite presentar como verificada una mejora en el material recibido.

Elige una opción.

4. ¿Qué reserva debería conservar un resumen muy breve?

1. Más bolsas prueban mayor aprovechamiento porque la guía de recepción ya se aplicó.
2. Más tiempo equivale a menor interés porque los participantes tardaron más.
3. Hubo más entregas y separación con otra convocatoria.

Elige una opción.

5. En una tercera jornada se anotan peso y personas distintas, pero se mantienen juntas las otras modificaciones del segundo encuentro. ¿Qué conclusión distingue lo que mejoran esos registros de lo que permiten explicar sobre el cambio de lugar?

1. Peso y personas mejoran las medidas; no separan el lugar de la convocatoria y el grupo añadidos.
2. El peso y las personas distintas hacen comparable la participación; al repetirse las condiciones del segundo encuentro, el lugar queda aislado como explicación del cambio.
3. La comparación del material mejora con el peso; al distinguir personas, la diferencia de convocatoria deja de ser relevante para explicar la participación.

Elige una opción.

6. ¿Qué diseño se acerca más a la comparación que propone el balance?

1. Contar únicamente bolsas, ya que el nuevo registro haría innecesario conocer tamaños.
2. Definir medidas y probar la guía con punto y franja estables, anotando la convocatoria.
3. Cambiar la convocatoria junto con la guía y atribuir la diferencia a esta antes de comparar condiciones.
