

Un horario y dos cartas

10-grado · debate epistolar

Carta de Natalia. Propongo trasladar el club de lectura del viernes al miércoles. En las últimas reuniones coincidimos con un ensayo y varias personas tuvieron que escoger entre las dos actividades. No afirmo que esa coincidencia explique cada ausencia: algunas personas no contestaron nuestra consulta. Me interesa ensayar otra franja y comparar qué dificultades aparecen, sin presentar el cambio como una mejora garantizada.

Carta de Samuel. Comparto el objetivo de evitar coincidencias, pero el miércoles algunas personas tienen un trayecto largo y salen antes. La consulta del club no incluyó a quienes dejaron de asistir. Si se cambia el horario atendiendo solo a quienes seguimos viniendo, podríamos resolver nuestra dificultad y mantener otra. Propongo preguntar por disponibilidad y transporte antes de fijar la prueba.

Respuesta de Natalia. La objeción no dice que el club sea innecesario; pregunta a quién favorece el medio elegido. Añadiré a la consulta una franja de descanso como alternativa, aunque no sabemos todavía si habrá una sala disponible. Mi carta inicial proponía miércoles: no era un acuerdo del colegio. El cambio requiere autorización, una persona responsable y un registro que distinga asistentes nuevos de retornos.

Nota de edición. Las cartas coinciden en facilitar la participación y discrepan sobre cómo comprobar una opción. El periódico publica ambas y conserva las reservas. El título «El club ya tiene nuevo horario» se sustituyó por «Dos propuestas para revisar el horario»: una publicación no convierte una petición en decisión. Para un balance posterior faltan respuestas de personas ausentes, condiciones de espacio y la prueba que todavía no se ha realizado.

Elige una opción.

1. ¿Qué reconstrucción de Samuel permite responder sin cambiar su postura?
1. Aprueba el miércoles si se conserva la cifra actual de asistentes.
2. Rechaza el club porque el trayecto largo le parece más importante que leer.
3. Apoya participar y pide consultar las barreras de ausentes.

Elige una opción.

2. ¿Por qué la alternativa de descanso sigue siendo una propuesta limitada?
1. Publicar las cartas impide que el club use una franja diferente.
2. Consultar transporte equivale a comprobar que la sala estará libre.
3. Faltan sala, permiso y condiciones para ensayar.

Elige una opción.

3. Un resumen de las cartas dice: «Samuel y Natalia aprobaron ensayar el descanso; solo falta registrar la asistencia». ¿Qué reparación conserva la secuencia del intercambio y las condiciones de una prueba?

1. Precisar que aprobaron una prueba, no un horario definitivo, y añadir la sala disponible como condición de ejecución.

2. Presentar el descanso como alternativa añadida por Natalia a la consulta y conservar pendientes las condiciones de la prueba, sin atribuir aprobación a Samuel.

3. Presentar el miércoles como franja ya acordada y el descanso como alternativa posterior, dejando el registro de asistentes para evaluar ambas opciones durante la prueba.

Indica si la afirmación es verdadera o falsa.

4. Si la nota de edición cambiara el título por «El club ensayará el descanso», conservaría el mismo grado de compromiso que las intervenciones de Natalia y Samuel, aunque no se añadiera ninguna decisión a las cartas.

Elige una opción.

5. ¿Qué dato ayudaría más a responder la objeción de cobertura?

1. Las preferencias de quienes participaron en la consulta original, sin ampliar ese grupo.

2. Disponibilidad y dificultades de quienes dejaron de asistir, con su grupo identificado.

3. El número de copias de la edición del periódico que incluye ambas cartas.

Elige una opción.

6. ¿Qué criterio de balance evita llamar nueva participación a cada visita?

1. Comparar personas nuevas y retornos en cada franja.

2. Sustituir retornos por nuevos asistentes porque ambos usan la sala.

3. Sumar visitas y respuestas de la consulta como conjuntos sin repetición.