

Una exposición con espacios en blanco

10-grado · reseña

La exposición escolar Ventanas del recorrido reúne relatos originales sobre caminos cotidianos. Esta reseña examina cómo distribuye las voces, no si representa a cada persona del barrio. Su entrada incluye una escena de un trayecto al colegio y una nota que identifica al personaje como inventado. La escena puede sugerir experiencias reconocibles sin ser un testimonio recogido en la calle.

En la segunda sección, tres textos narran el mismo cruce desde posiciones distintas. Uno observa la espera junto a una tienda; otro sigue el recorrido de una persona que llega tarde; el tercero permanece detrás de una ventana. Los relatos no necesitan describir los mismos detalles para construir un lugar compartido. La distribución invita a comparar qué puede conocer cada voz, aunque un cartel llama a la sección «la mirada del barrio» y amplía demasiado su alcance.

Una entrevista a la organizadora explica que quiso dar espacio a versiones diferentes. Esa intención ayuda a entender la selección, pero no demuestra que cada visitante perciba el efecto buscado. En mi lectura, la separación de voces funciona mejor donde se conserva quién observa y qué ignora. Funciona peor cuando el cartel reúne experiencias ficticias como si fueran una opinión comunitaria.

Recomiendo cambiar ese cartel y mantener los relatos, junto con una pregunta para visitantes sobre voces que podrían faltar. La exposición no se volvería un censo por recoger comentarios: las respuestas seguirían siendo voluntarias. Mi valoración favorable depende de una revisión concreta y se apoya en recursos de los textos, no solo en el propósito de su creadora. Los espacios en blanco pueden invitar a escuchar; para hacerlo, primero hay que reconocer que siguen vacíos.

Elige una opción.

1. ¿Qué relación entre valoración y recurso sostiene mejor la reseña?
1. Voces separadas permiten contrastar posiciones y límites de conocimiento.
2. El propósito de la organizadora acredita recepción favorable de cada visitante.
3. La presencia de tres relatos permite atribuirles representatividad del barrio.

Elige una opción.

2. ¿Qué reparación mantiene la obra y atiende la crítica central?
1. Convertir los relatos en entrevistas cambiando solo la nota de entrada.
2. Acotar el cartel a sus voces ficticias, manteniendo la pluralidad.
3. Suprimir dos relatos para que la mirada del barrio tenga una sola versión.

Completa el espacio en blanco.

3. Supón que cada visitante valorara favorablemente la exposición. Al cotejar esa recepción con la procedencia de las tres voces y el cartel, presentarlas como testimonios recogidos del barrio seguiría siendo _____. Completa con un adjetivo masculino singular que valore esa atribución.

Indica si la afirmación es verdadera o falsa.

4. Pedir comentarios puede ampliar experiencias escuchadas, pero no permite tratar respuestas voluntarias como retrato completo del barrio.

Elige una opción.

5. ¿Qué función cumple la entrevista sin absorber el juicio del redactor?

1. Transfiere a la organizadora la evaluación crítica del cartel.
2. Contextualiza la intención, mientras el efecto propuesto se argumenta desde la distribución de voces.
3. Sustenta el origen testimonial de los personajes, tomando la intención de escuchar versiones como dato de procedencia.

Elige una opción.

6. ¿Qué significa el cierre sobre los espacios vacíos a la luz de la recomendación?

1. Los espacios vacíos muestran que los textos deben eliminarse antes de escuchar comentarios.
2. Los comentarios completarán una opinión única del barrio si se publican juntos.
3. Hay voces por escuchar; ampliar la consulta no equivale a representar al barrio.
