

La carta que devuelve un ensayo

11-grado · carta editorial

Estimada autora: devolvemos su ensayo para revisión porque la conclusión excede la evidencia presentada. La pregunta inicial trata cómo mejorar el acceso a un taller. El cuerpo recoge una consulta voluntaria sobre comodidad entre quienes asistieron durante una mañana. El dato es pertinente a esas experiencias; no permite afirmar que el nuevo programa resolvió las dificultades del conjunto del colegio. No pedimos retirar la consulta: pedimos ajustar el vínculo entre problema, método y alcance.

Su texto propone una explicación causal basada en un antes y después. Entre los dos momentos cambiaron horario, lugar y convocatoria. Para atribuir el resultado solo al horario haría falta examinar las otras modificaciones y comparar condiciones. Además, el balance mezcla inscripciones con asistencia sin mostrar qué personas llegaron. Sugerimos separar estados y unidades antes de valorar eficacia. Una tabla ordenada no vuelve comparables medidas que responden a preguntas distintas.

Hay también un problema de atribución. La recomendación de mantener el programa aparece como opinión de una entrevistada, aunque en la transcripción esa persona solo describe su experiencia. La propuesta pertenece a su ensayo y puede defenderse como elaboración propia, apoyada en las fuentes. Una de las referencias corresponde a un documento que conoció mediante otra reseña: debe declarar ese acceso indirecto o consultar el original antes de presentarlo como leído directamente.

La revisión deberá conservar el límite de la muestra en el resumen y en el cierre, además de incorporar una experiencia que cuestiona su conclusión. No basta con añadir una reserva en una nota si el título sigue prometiendo una solución general. Puede mantener la propuesta como opción condicionada y precisar qué datos faltan para evaluarla. Esperamos una versión con afirmaciones localizables, voces separadas y criterios de comparación explícitos. Corregir no significa cambiar unas palabras para sonar más prudente: significa revisar qué compromisos permiten las evidencias.

Elige una opción.

1. ¿Qué cambio responde mejor al primer problema sin borrar la consulta?
1. Retirar toda experiencia personal porque un ensayo solo puede usar mediciones de tablas.
2. Mantener el alcance general si se sustituye resolvió por mejoró sin ampliar evidencia.
3. Acotar el dato a asistentes consultados y estudiar las barreras no cubiertas.

Elige una opción.

2. ¿Qué dos controles necesita el balance antes de atribuir eficacia al horario?

1. Citar el mismo cuadro dos veces y sumar cada inscripción como persona asistente.
2. Contrastar cambios simultáneos y separar inscritos de asistentes.
3. Conservar solo las cifras favorables y describirlas con una unidad común inventada.

Indica si la afirmación es verdadera o falsa.

3. La propuesta puede seguir defendiéndose si el ensayo asume su autoría, identifica apoyos y conserva condiciones de evaluación.

Elige una opción.

4. La nueva versión corrige la atribución de la recomendación y consulta el original, pero mantiene el cierre general y omite la experiencia que lo cuestiona. ¿Qué evaluación separa esas reparaciones del respaldo de la conclusión?

1. Consultar el original completa el apoyo documental del cierre; la experiencia omitida puede conservarse para una discusión posterior.
2. Las reparaciones aclaran autoría y acceso a la fuente, pero el cierre aún debe ajustarse a la consulta limitada, a los cambios simultáneos y a la experiencia que lo cuestiona.
3. La recomendación propia permite mantener el cierre como decisión editorial; basta trasladar a una nota final los límites del registro, la consulta parcial y el caso que lo cuestiona.

Elige una opción.

5. ¿Por qué una reserva escondida en una nota no cierra la revisión?

1. La falta de espacio en el título permite una generalización que después se matiza.
2. El resto del texto puede seguir extrapolando la muestra.
3. Mover la reserva al cuerpo para conservar en el título una promesa más amplia que la muestra.

Elige una opción.

6. ¿Qué reparación de atribución conserva la entrevista y el argumento propio?

1. Suprimir el nombre de la entrevistada y mantener su supuesta recomendación.
2. Atribuir la experiencia a la entrevistada y justificar como propia la recomendación.
3. Añadir comillas a la recomendación para hacerla parecer parte de la transcripción.
