

Quienes no aparecen en el registro

11-grado · ensayo argumentativo

Un informe del colegio celebra el aumento de entradas a una sala de consulta y propone conservar su nueva franja. La cifra es pertinente para describir actividad, pero el ensayo que ahora escribimos pregunta por acceso. Pasar del primer tema al segundo exige algo más que cambiar el título: hay que saber qué personas pudieron entrar y qué condiciones impidieron hacerlo a otras. El registro cuenta entradas, incluidas visitas repetidas, y no recoge intentos fallidos.

Quienes defienden la continuidad alegan que una sala más usada es una sala más accesible. Ese razonamiento supone que el uso registrado representa también las oportunidades de quienes faltaron. Una carta de Daniela cuestiona el supuesto. Su curso termina en otra sede y el trayecto consume parte de la franja. Ella no pide negar el aumento de entradas; pide examinar si el cambio distribuye oportunidades de forma diferente. Su experiencia tampoco representa por sí sola a quienes recorren otras rutas.

Otra intervención sostiene que, si hubiera una barrera importante, las personas afectadas la habrían comunicado. Sin embargo, el canal de comentarios estaba dentro de la sala. Usar ausencia de mensajes como prueba de ausencia de dificultad presupone que podían acceder al lugar donde se recogían las quejas. La misma condición cuestionada participa entonces en la producción de la evidencia. Esto no permite inventar cuántas personas quedaron fuera; sí explica por qué el silencio del formulario resulta insuficiente.

Proponemos mantener el dato de entradas y añadir una consulta accesible desde las sedes, distinguiendo participantes, trayectos y momentos. Después podrían compararse franjas sin atribuir cada diferencia al horario si también cambian transporte o convocatoria. La continuidad puede seguir siendo una opción; su defensa deberá reconocer a quiénes describe y qué falta evaluar. Nuestro cierre conserva el objetivo de ofrecer consulta, pero rechaza convertir un indicador de uso en una respuesta completa a la pregunta de acceso.

Elige una opción.

1. ¿Qué supuesto conecta aumento de entradas y mayor acceso en la defensa criticada?
1. Que el registro carece de visitas repetidas porque usa la palabra entradas.
2. Que el uso de asistentes describe también las oportunidades de ausentes.
3. Que Daniela ya consultó al conjunto de personas afectadas por el transporte.

Elige una opción.

2. ¿Qué limita la inferencia basada en ausencia de comentarios?

1. La carta de Daniela permite calcular directamente el número de intentos fallidos.
2. Los comentarios sobre comodidad responden al acceso porque proceden de personas que consiguieron entrar.
3. El formulario está dentro de la sala, de modo que opinar exige haber superado la barrera de acceso.

Completa el espacio en blanco.

3. Supón que se mantuvieran el canal de comentarios y la franja descritos. Al cotejar cómo se recogen mensajes con la carta de Daniela, una consulta que tomara ese silencio como evidencia del acceso del conjunto mantendría una selección _____. Completa con un adjetivo femenino singular que valore su cobertura.

Elige una opción.

4. ¿Qué consulta aborda mejor el límite detectado sin repetirlo?

1. Colocar un segundo formulario dentro de la misma sala para reunir más respuestas.
2. Pedir a Daniela que estime opiniones ajenas para completar el total.
3. Consultar ambas sedes y comparar las condiciones de quienes llegaron y quienes no.

Indica si la afirmación es verdadera o falsa.

5. El ensayo admite conservar la franja y el dato favorable, pero exige una defensa con alcance y evidencia adecuados al problema de acceso.

Elige una opción.

6. ¿Qué debería restaurarse si un resumen dijera «La sala es inaccesible y debe cambiar de horario»?

1. Que una consulta futura ya demostró la eficacia de otra franja.
2. Que la cifra de entradas se declaró falsa y la carta sustituyó el registro.
3. Hay una barrera y límites de evidencia; continuidad y alternativas requieren evaluación.
