

Dos formas de contar la meta · Guía y soluciones

9-grado · narrativo

1. ¿Qué diferencia entre las primeras frases de Simón y la explicación de Laura se debe a sus lugares de observación?

Él relaciona un signo visible desde la meta con un resultado cuya preparación ella cuenta desde el recorrido.

Párrafos 1, 2

Desde la mesa Simón ve cartel y camiseta; Laura atiende al piso y no ve el cartel. Su relación causal inicial excede lo percibido por ella. «Ella interpreta el cartel como advertencia de las baldosas mientras él lo considera apoyo del equipo.»: La advertencia proviene de una corredora, no del cartel. «La mesa permite a Simón reconocer a la corredora que Laura pierde de vista durante la entrega.»: Simón no identifica a la corredora desde la mesa; Laura intenta encontrarla después. «El relato de Laura conserva el impulso del equipo verde y añade la celebración que oyó al llegar.»: Laura dice que no vio el cartel y no relata esa celebración como causa.

2. ¿Por qué sustituir el equipo verde por la corredora amarilla no basta para corregir la primera frase de Simón?

Continúa haciendo depender la llegada de un agente externo sin atender a lo que Laura decidió.

Párrafos 1, 3

La primera causa atribuida al equipo se sustituye por otra causa suficiente; el relato de Laura distingue ayuda y actuación propia. «El aviso se dio después de la meta y no pudo influir en la última vuelta.»: La advertencia se recibió a mitad del recorrido. «La competidora pertenecía al equipo verde, aunque llevaba una camiseta de otro color.»: No se conoce relación de equipos de la corredora; el cambio no trata de afiliación. «El cartel había cambiado de lugar y la nueva frase conservaba su posición inicial.»: No se narra un traslado del cartel.

3. ¿Qué puede afirmarse sobre el aviso después de leer la última vuelta y la reflexión posterior de Laura?

Lo recibió antes de adaptar el paso, pero no sabe cómo habría corrido sin él.

Párrafos 2, 4, 6

El aviso y la reacción constan, pero la alternativa sin aviso es desconocida; ni la coincidencia del lunes ni la meta permiten fijarla. «El lunes Laura descubre que el aviso evitó una nueva caída antes de alcanzar la meta.»: El reconocimiento del lunes confirma el aviso, pero no permite conocer la carrera que habría ocurrido sin él. «La ausencia del cartel explica que necesitara ser conducida por la corredora de amarillo.»: No ver el cartel no acredita necesidad de ser conducida. «El cambio de paso confirma que la advertencia aseguró una llegada más rápida que la prevista.»: No se ofrecen tiempos comparativos ni una llegada prevista.

4. ¿Qué cambia en la descripción del apoyo verde entre la primera frase y la nota conjunta?

Se sitúa en momentos relatados por Laura, en lugar de atribuir al cartel la causa de la llegada.

Párrafos 1, 5

El reconocimiento del apoyo se mantiene, pero se ubica antes y después, sin afirmar que un cartel no visto causó la llegada. «Se atribuye al equipo la advertencia sobre el agua para conservar su participación en la carrera.»: El aviso viene de una corredora de amarillo. «El acompañamiento previo se omite porque Laura no vio las camisetas al buscar a la corredora.»: Laura mantiene explícitamente el acompañamiento previo y la espera final. «La nota usa el cartel como prueba de que el equipo sabía dónde estaba mojado el camino.»: No se dice que el equipo advirtiera sobre el piso.

5. ¿Por qué conocer el nombre de la corredora el lunes no obliga a volver a llamarla «salvadora» en la nota?

Identifica a quien avisó, sin resolver la alternativa que Laura no puede conocer.

Párrafos 4, 6

El lunes se identifica y confirma el aviso; no se conoce si Laura habría terminado sin él, que era el límite de llamarla salvadora. «La corredora admite que el aviso no modificó el paso de Laura durante el recorrido.»: No niega efecto sobre el paso. «Su recuerdo sitúa el reconocimiento del agua antes del momento en que Laura escuchó el aviso.»: La corredora recuerda haber avisado, sin aportar un dato que establezca qué había visto Laura antes. «El número de personas avisadas permite calcular cuánto mérito recibió cada equipo.»: No hay medida de mérito derivada del número de personas.

6. ¿Qué relación tiene la mesa «más baja» del cierre con la frase que Simón repetía al entregar reconocimientos?

La seguridad que le daba su posición se reduce al conocer la experiencia que no veía.

Párrafos 1, 3, 6

La frase sonaba convincente desde su posición, pero las explicaciones de Laura limitan esa autoridad; la altura final es una percepción figurada. «El cambio de altura le permite reconocer ahora los rostros antes que las camisetas.»: No hay cambio físico ni una nueva prueba de visibilidad. «La nota devuelve a la tribuna la explicación que Laura había rechazado durante el recorrido.»: La nota corrige la causa atribuida al cartel. «El lunes la mesa se mueve al camino para que la corredora pueda narrar la siguiente carrera.»: No se traslada la mesa ni se asigna la narración a la corredora.