

La nota al margen

1-bachillerato · argumentativo

La revista del instituto de Arenal ha recibido dos reseñas de una exposición ficticia. La primera elogia el montaje con un vocabulario rotundo; la segunda introduce dudas y señala que solo pudo recorrer dos de las cuatro salas. Durante la selección, alguien propone publicar la primera porque parece más segura y, por tanto, más competente.

La seguridad tiene ventajas comunicativas: permite reconocer con rapidez una valoración y evita que un texto se deshaga en precauciones. Ahora bien, el visitante que escribió la reseña más firme tampoco entró en las cuatro salas. Ese límite no aparece en su artículo, de modo que el lector debe imaginar una visita completa para otorgarle la autoridad que el tono reclama.

No se trata de premiar cualquier vacilación. La otra reseña dedica varias líneas a una vitrina cuyo contenido apenas describe, pero después atribuye a toda la exposición una mirada nostálgica. Añadir quizá no repara el salto: la prudencia verbal y la adecuación de las pruebas son problemas diferentes.

Una editora pide a ambos autores que especifiquen qué observaron y qué conclusión extraen de ello. El primero incorpora una nota con el recorrido de su visita; la segunda sustituye la valoración general por un análisis de la relación entre dos objetos de una misma sala. Las modificaciones no los hacen coincidir, pero permiten discutir sus juicios sin confundir alcance y aplomo.

La revista podría escoger una sola reseña por razones de espacio. Si lo hace, debería valorar qué pregunta quiere ofrecer a sus lectores, y no cuál de las dos voces parece menos insegura. Publicar ambas también sería una decisión defendible, siempre que su contraste explicara diferencias de enfoque y no fingiera un debate entre una visita completa y otra parcial.

Prefiero una crítica que haga visible su suelo a otra que esconda la escalera por la que ha subido. Esta imagen no obliga a llenar el texto de notas: un límite puede declararse en una frase sencilla si modifica la interpretación del juicio. El trabajo editorial consiste en volver examinable una opinión, incluso cuando el resultado sigue siendo una discrepancia.

aplomo · Seguridad al expresar un juicio.

alcance · Extensión de los casos a los que se aplica una afirmación.

Elige una opción.

1. ¿Qué problema descubre la comparación de las visitas de los dos autores?

1. El recorrido distinto explica el desacuerdo.

2. La antigüedad de las piezas orienta la selección.

3. Una desigualdad de autoridad construida por la presentación.

Elige una opción.

2. ¿Qué efecto tendría publicar juntas las dos reseñas antes de su revisión?

1. El contraste del tono mantendría sin examen los límites y los saltos de sus juicios.
 2. Ambas visitas parciales bastarían para sostener el balance global al quedar presentadas juntas.
 3. La reseña más prudente fijaría el alcance del elogio al publicar sus dudas al lado.
-
-

Elige una opción.

3. ¿Qué defecto comparten las reseñas antes de que intervenga la editora?

1. La impresión que producen sus voces no deja comprobar el alcance real de sus juicios.
 2. La limitación a dos salas aparece reconocida con la misma claridad en ambas.
 3. La nostalgia convierte las dos visitas en valoraciones contrarias a la exposición.
-
-

Elige una opción.

4. ¿Qué decisión de la editora ilustra mejor una conclusión que conserva el «suelo» del recorrido observado?

1. Publicar el elogio sin precisar la visita, porque transmite una impresión más segura.
 2. Mantener el balance general de la crítica, porque declara haber visitado dos salas.
 3. Acotar la reseña dubitativa a los dos objetos examinados en la misma sala.
-
-

Elige una opción.

5. Si se añadiera la nota de recorrido al elogio y se publicara sin cambios la segunda reseña, ¿qué desequilibrio permanecería?

1. La nostalgia quedaría justificada por dos salas, pero el elogio mantendría oculto el recorrido de su visita.
 2. El elogio explicitaría su cobertura, pero el juicio nostálgico seguiría extendiendo una vitrina al conjunto.
 3. Ambas completarían sus visitas, aunque conservarían diferentes grados de seguridad al valorar las piezas.
-
-

Elige una opción.

6. ¿Qué cambiaría al publicar juntas las reseñas después de ambas intervenciones de la editora?

1. Las dos voces describirían el mismo recorrido, de modo que su contraste se limitaría al tono del juicio.

2. Cada voz permitiría comprobar su alcance, en vez de tomar la firmeza del elogio como prueba de visita completa.

3. El balance nostálgico representaría las cuatro salas, porque la editora mantendría la vitrina como ejemplo del conjunto.
