

La nota al margen · Guía y soluciones

1-bachillerato · argumentativo

1. ¿Qué problema descubre la comparación de las visitas de los dos autores?

Una desigualdad de autoridad construida por la presentación.

Párrafos 1, 2, 3

Los dos recorridos son parciales, pero solo un artículo lo declara y el tono sugiere otra cobertura. No se acredita que uno visitara más salas; la diferencia descrita reside en lo que se informa. La antigüedad no explica la elección editorial inicial.

2. ¿Qué efecto tendría publicar juntas las dos reseñas antes de su revisión?

El contraste del tono mantendría sin examen los límites y los saltos de sus juicios.

Párrafos 1, 2, 3 y 5

El elogio oculta que la visita fue parcial; la reseña dubitativa extiende una vitrina al conjunto. Publicarlas juntas sin revisión conservaría ambos problemas, aunque sus tonos contrastaran. Sumar visitas parciales no acredita el balance de cada autor. Las dudas de una reseña tampoco declaran por el otro autor qué recorrió ni qué pruebas sostienen su juicio.

3. ¿Qué defecto comparten las reseñas antes de que intervenga la editora?

La impresión que producen sus voces no deja comprobar el alcance real de sus juicios.

Párrafos 1, 2, 3

La voz firme disimula lo no recorrido y la dubitativa extiende un caso insuficiente; ninguna voz suple la evidencia. La segunda declara dos salas; la primera no explicita una limitación que también tuvo. La nostalgia corresponde a la segunda, no explica el elogio de la primera ni constituye un defecto común.

4. ¿Qué decisión de la editora ilustra mejor una conclusión que conserva el «suelo» del recorrido observado?

Acotar la reseña dubitativa a los dos objetos examinados en la misma sala.

Párrafos 1, 2, 3, 4, 6

La acotación ajusta el juicio a lo que puede describir, en lugar de hacer que una vitrina represente la exposición. La firmeza no informa de las salas omitidas; la editora pide añadir el recorrido. Declarar dos salas no justifica un balance general nacido de una vitrina insuficientemente descrita.

5. Si se añadiera la nota de recorrido al elogio y se publicara sin cambios la segunda reseña, ¿qué desequilibrio permanecería?

El elogio explicitaría su cobertura, pero el juicio nostálgico seguiría extendiendo una vitrina al conjunto.

Párrafos 2, 3, 4

La nota corrige la cobertura no declarada del elogio, pero no repara el balance de la segunda basado en una vitrina insuficiente. La premisa sí explicita el recorrido del elogio; conocer dos salas no basta para justificar el balance general de la otra. Añadir una nota informa del recorrido, no amplía visitas; además la segunda se publicaría sin la acotación pedida.

6. ¿Qué cambiaría al publicar juntas las reseñas después de ambas intervenciones de la editora?

Cada voz permitiría comprobar su alcance, en vez de tomar la firmeza del elogio como prueba de visita completa.

Párrafos 2, 3, 4, 5

La nota hace explícito el recorrido de la primera y la acotación limita el juicio de la segunda; el contraste ya no depende de una cobertura imaginada. La editora no iguala visitas: precisa una y acota otra a dos objetos de la misma sala. La intervención reduce el juicio de la segunda; no legitima que una vitrina represente la exposición completa.