

Dos formas de contar la lluvia

2-eso · reportaje

El grupo del huerto colocó un recipiente junto al edificio y otro en una zona despejada para registrar el agua que quedaba dentro después de cada lluvia. Los dos tenían la misma abertura. Al vaciarlos tras la primera tormenta, el recipiente junto al edificio contenía más agua. El periódico escolar preparó este titular: «Llueve más al lado de las aulas».

Antes de publicarlo, Irene revisó el lugar de cada recipiente. El situado junto al edificio estaba debajo del extremo de un canalón. Durante la siguiente lluvia vio caer allí agua procedente del tejado. La cantidad recogida no dependía solo de lo que caía directamente sobre la abertura. El recipiente de la zona despejada no recibía ese aporte.

El equipo decidió mantener ambos puntos una semana, pero cambió el propósito de la observación. La zona despejada serviría para registrar la recogida directa; el otro recipiente ayudaría a comprobar si el agua del tejado podía aprovecharse en el huerto. Anotaron dónde estaba cada uno y no sumaron sus cantidades como si pertenecieran a un único medidor de lluvia.

La noticia final se tituló «La lluvia y el agua que llega del tejado». Explicaba el primer error y el nuevo objetivo. Sin embargo, el grupo no anunció cuánto riego ahorraría: todavía no había medido las necesidades del huerto ni el agua que se perdería al guardarla. Irene conservó el titular descartado en el cuaderno. Le servía para recordar que un dato bien anotado puede responder mal a una pregunta mal planteada.

Elige una opción.

1. ¿Qué hizo fallar la conclusión inicial aunque los recipientes tuvieran la misma abertura?
1. Recibir agua del tejado exigía descontar el tamaño del recipiente para comparar lluvia directa.
2. Uno recogía más agua y la abertura igual bastaba para comparar la lluvia directa.
3. La abertura era igual, pero un canalón añadía agua del tejado a un recipiente: comparar sus contenidos no aislaba la cantidad de lluvia caída directamente.

Elige una opción.

2. ¿Cómo cambia la función del recipiente situado junto al edificio?
1. Pasa de comparar cantidades de lluvia a quedar fuera del estudio porque recibe agua del tejado.
2. Pasa de comparar cantidades de lluvia a confirmar por sí solo cuánto riego podrá sustituirse con ellas.
3. Pasa de confundirse con un medidor comparable a servir para estudiar una posible recogida del tejado.

Elige una opción.

3. ¿Qué aporta incluir el titular descartado en el relato del trabajo?

1. Hace visible la revisión de la conclusión inicial y el cambio de pregunta, en vez de presentar el nuevo objetivo sin mostrar cómo se detectó el error.
2. El error se atribuye a una cantidad mal anotada sin revisar el agua recibida por cada recipiente.
3. Permite conservar dos explicaciones alternativas sobre el trabajo sin decidir cuál encaja con los datos registrados.

Elige una opción.

4. ¿Qué propósito comparten la localización anotada y el nuevo título?

1. Distinguir los puntos de recogida para mostrar cuánto riego ya ha ahorrado el agua del canalón.
2. Distinguir puntos de recogida para comparar dónde llovió más durante esa semana.
3. Distinguir el origen del agua para que el lector entienda qué informa cada registro.

Elige una opción.

5. ¿Cómo se entiende «responder mal» en la última frase?

1. Atribuir al dato una conclusión ajena a su medida.
2. Negarse a compartir datos solicitados por el periódico para una noticia.
3. Como equivocarse al copiar las cantidades, aunque el recipiente tuviera una escala perfectamente visible.

Elige una opción.

6. ¿Qué información adicional necesitaría el grupo para sostener una estimación de ahorro de riego?

1. Cuánto riego requiere el huerto y cuánto del agua recogida queda utilizable tras las pérdidas de almacenamiento.
2. Medir agua del tejado y tiempo de lluvia, sin comprobar la necesidad de riego del huerto.
3. La cantidad recogida del tejado y el total del recipiente despejado, sumados como agua disponible para el riego.
