

Dos formas de contar la lluvia · Guía y soluciones

2-eso · reportaje

1. ¿Qué hizo fallar la conclusión inicial aunque los recipientes tuvieran la misma abertura?

La abertura era igual, pero un canalón añadía agua del tejado a un recipiente: comparar sus contenidos no aislaba la cantidad de lluvia caída directamente.

Partes 1 y 2

Se relacionan «Los dos tenían la misma abertura» y «agua procedente del tejado». La abertura igual no elimina el aporte adicional del tejado. Una mayor cantidad no demuestra más lluvia directa y el tamaño del recipiente no mide ese aporte.

2. ¿Cómo cambia la función del recipiente situado junto al edificio?

Pasa de confundirse con un medidor comparable a servir para estudiar una posible recogida del tejado.

Partes 1 y 3

Se relacionan «Llueve más al lado de las aulas» y «comprobar si el agua del tejado podía aprovecharse». El aporte del tejado cambia la pregunta hacia un posible aprovechamiento. Faltan necesidades y pérdidas para estimar ahorro, y el recipiente se conserva en el estudio.

3. ¿Qué aporta incluir el titular descartado en el relato del trabajo?

Hace visible la revisión de la conclusión inicial y el cambio de pregunta, en vez de presentar el nuevo objetivo sin mostrar cómo se detectó el error.

Partes 1 y 4

Se relacionan «Llueve más al lado de las aulas» y «Explicaba el primer error y el nuevo objetivo». Conservar el titular muestra una conclusión revisada. No mantiene dos interpretaciones equivalentes ni atribuye el problema a copiar mal las cantidades.

4. ¿Qué propósito comparten la localización anotada y el nuevo título?

Distinguir el origen del agua para que el lector entienda qué informa cada registro.

Partes 3 y 4

Se relacionan «Anotaron dónde estaba cada uno» y «La lluvia y el agua que llega del tejado». La localización y el título aclaran procedencias diferentes. No permiten comparar solo lluvia directa ni acreditar un ahorro todavía no medido.

5. ¿Cómo se entiende «responder mal» en la última frase?

Atribuir al dato una conclusión ajena a su medida.

Partes 2 y 4

Se relacionan «no dependía solo de lo que caía directamente» y «un dato bien anotado». El problema está en interpretar el objeto medido, no necesariamente en anotar mal ni ocultar datos.

6. ¿Qué información adicional necesitaría el grupo para sostener una estimación de ahorro de riego?

Cuánto riego requiere el huerto y cuánto del agua recogida queda utilizable tras las pérdidas de almacenamiento.

Partes 3 y 4

Se relacionan «podía aprovecharse en el huerto» y «ni el agua que se perdería al guardarla». Una estimación exige demanda y agua aprovechable tras recogida y conservación. Sumar recipientes no mide pérdidas y duración de lluvia no sustituye la necesidad del huerto.