

Un esempio non fa una regola

superiore-4 · argomentazione

Un'associazione propone di aprire i cortili scolastici il sabato. Porta l'esempio di una scuola dove l'apertura ha funzionato: attività sportive regolari e pochi danni agli spazi. Nella scuola citata sono presenti due educatori e il materiale viene ritirato a fine giornata. L'esempio mostra che un'apertura può funzionare in quelle condizioni. Il portavoce, però, ne ricava una proposta per altri cortili senza indicare chi curerebbe il materiale.

Un comitato contrario cita un cortile dove, dopo alcuni sabati, le attività erano state sospese. Il custode era assente e un gruppo aveva occupato lo spazio senza prenotarlo. Il comitato conclude che l'apertura sia da abbandonare. I due casi sembrano risponderci: un successo contro un insuccesso. In realtà, entrambi riportano condizioni che dovrebbero entrare nella discussione. Scambiarli come se fossero prove della stessa esperienza nasconde ciò che potrebbe spiegare la differenza.

La proposta rivista prevede una sperimentazione in un solo cortile, con responsabili presenti, prenotazioni accessibili e un inventario del materiale. Si raccoglierebbero dati sull'uso, sulle spese e sulle difficoltà, per decidere se continuare. Un costo sostenibile e una buona affluenza non risolverebbero da soli il problema di chi resta escluso dalle prenotazioni; anche quel criterio viene perciò dichiarato. Il successo della prima scuola serve a suggerire condizioni da verificare, non a certificare un esito futuro.

Resta una domanda politica: quanto spazio e quante risorse dedicare all'iniziativa rispetto ad altri servizi? La prova può informare questa decisione, non sostituirla con una cifra. La forza di un esempio sta anche nelle domande che rende formulabili. Nel confronto, chi difende la proposta deve spiegare a quali condizioni la considera utile e quali risultati lo indurrebbero a modificarla. Chi la critica deve confrontarsi con la versione rivista, invece di limitarsi a ripetere l'insuccesso del cortile senza custode.

affluenza · Numero e andamento delle presenze.

sperimentazione · Prova organizzata con condizioni e criteri dichiarati.

Scegli un'opzione.

1. Quale elemento della proposta rivista risponde a una condizione del successo lasciata aperta nell'estensione iniziale?

1. La prenotazione degli spazi, che riprende il sistema di accesso già in funzione nella scuola riuscita.
2. L'inventario del materiale, rispetto alla cura prevista nella scuola con due educatori.
3. Il controllo dell'affluenza, assunto come risposta al confronto fra cortili con dotazioni diverse.

Scegli un'opzione.

2. Quale coppia confronta i casi iniziali e una risposta della sperimentazione rivista?

1. Il confronto attribuisce gli esiti alla diversa quantità di materiale; il progetto sperimenta una nuova dotazione.

2. La prova riprende l'organizzazione del cortile riuscito, rinviando la cura degli oggetti alla valutazione conclusiva.

3. Il cortile riuscito disponeva di due educatori, quello non riuscito aveva il custode assente; la revisione prevede una prova con responsabili presenti.

Indica se l'affermazione è vera o falsa.

3. Le prenotazioni della prova rispondono all'occupazione non prenotata del caso negativo; il testo aggiunge però un controllo su chi potrebbe rimanere escluso dal sistema.

Scegli un'opzione.

4. Quale confronto distingue il dato che il testo indica come mancante nella prima estensione dalla decisione che resterebbe dopo la prova?

1. Chi prenoterebbe nel cortile già aperto; se il caso positivo consente di evitare la prova.

2. Chi sostituirebbe il custode assente; se un'alta affluenza basta a preferire il nuovo servizio.

3. Chi curerebbe il materiale; quante risorse destinare ai cortili rispetto agli altri servizi.

Indica se l'affermazione è vera o falsa.

5. La presenza dei responsabili nella prova rivista la avvicina, sotto questo aspetto, al caso usato dal comitato contrario più che a quello portato dall'associazione.

Scegli un'opzione.

6. Quale coppia associa il problema d'accesso nel caso negativo al dispositivo proposto per organizzarlo nella revisione?

1. Il gruppo entra durante l'assenza del custode; i responsabili presenti stabiliscono chi entra al posto delle prenotazioni.

2. L'esclusione dalle prenotazioni causa il fallimento; il bilancio delle spese diventa il criterio per ammettere i partecipanti.

3. Un gruppo occupa lo spazio senza prenotarlo; un sistema accessibile di prenotazioni regola la partecipazione alla prova.
