

La calle en tres archivos · Guía y soluciones

3-secundaria · explicativo

1. ¿Qué explicación del cambio de sede puede sostenerse con la nota municipal y las fuentes posteriores?

La autorización por obras no explica por sí sola la sede posterior.

Párrafos 2, 4

La nota autoriza por obras sin permanencia; la agenda registra debate y la foto muestra un uso posterior. Falta el acuerdo que enlaza esas fases, por lo que no se puede atribuirle un motivo preciso.

2. ¿Qué relación temporal impide leer la carta de Marta como la solicitud que originó la autorización municipal?

La carta se envía tras una feria en la plaza y propone repetirla.

Párrafos 2, 3, 4

La nota autoriza la plaza por obras en el año del traslado. Marta conserva una carta enviada al terminar aquella feria, para repetir el lugar. Su solicitud pertenece a la permanencia posterior y no es el origen del permiso inicial.

3. Si apareciera una copia completa de la nota municipal ya descrita, ¿qué relación seguiría requiriendo otra fuente según la agenda y la carta?

La petición de repetir la plaza y la decisión de una edición posterior.

Párrafos 2, 3, 4

La nota municipal no registra permanencia y pertenece al traslado por obras. La carta solicita repetir la plaza, pero la agenda posterior carece de acuerdo final. Releer aquella nota no documentaría qué relación tuvo la solicitud con elegir otra vez la plaza.

4. ¿Por qué el título «El tránsito expulsó a la feria» es más difícil de sostener que el otro?

Da al recuerdo del tránsito un peso causal que la nota por obras no establece.

Párrafos 1, 2, 5

La foto no acredita motivos y la nota fundamenta una autorización por obras. El título causal da al recuerdo de tránsito un peso decisivo que las fuentes no establecen.

5. ¿Qué función tendría la foto antigua de la calle al acompañar el segundo título, sin usarla como prueba del tránsito?

Sitúa el escenario anterior sin explicar la decisión posterior de sede.

Párrafos 1, 4, 5

La foto muestra la feria en la calle y su fecha permite situarla. El segundo título separa traslado y discusión de permanencia; la agenda posterior carece de acuerdo final. La imagen puede aportar el escenario previo, sin suplir ese vínculo decisorio que falta.

6. ¿Qué conclusión distinta de la propuesta por Abel resulta compatible con el segundo título y con la carta de Marta?

La experiencia en la plaza pudo aportar otra razón para repetir sede después de las obras.

Párrafos 1, 2, 3, 4, 5

El segundo título separa mudanza por obras y sede posterior en discusión. Marta relata ventajas de espacio tras usar la plaza y solicita repetirla. Eso permite proponer otra razón para permanencia, sin dar por aprobada la solicitud ni confundirla con la causa del primer traslado.